

Drona de rîs: cum propaganda rusă a folosit umorul pentru a domina agenda publică

28 Noiembrie 2025

Autori:

Andrei Rusu

Andrei Curăraru

Eugen Muravschi



Rezumat

La [25 noiembrie 2025](#), șase drone rusești au penetrat spațiul aerian al Republicii Moldova ca urmare a unui atac asupra regiunii Odesa din Ucraina. Una dintre acestea a căzut pe acoperișul unei case în satul Cuhureștii de Jos, raionul Florești. Acest incident a fost intens exploatat de propaganda pro-rusă pentru a ridiculiza autoritățile („hahaganda”) și a diminua percepția riscului dinspre Federația Rusă.

Ideea principală promovată de actorii rău-intenționați e că incidentul ar fi fost înscenat de autoritățile moldovene, eventual și cele ucrainene, cu diverse explicații: pentru a semăna panică și a stimula rusofobia, pentru a obține și spăla mai mulți bani europeni pe apărare, pentru a justifica militarizarea Moldovei și a atrage țara în război împotriva Rusiei și tot așa. În paralel, s-a derulat și o campanie de manipulare orientată către audiențe externe.

Actorii pro-ruși au setat practic agenda publică și au dominat-o, spre deosebire de cazurile din 2024, când mai multe drone tot au căzut pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv în Chișinău. Atunci, incidentele au fost reflectate limitat pe canale de Telegram, cu reacții defensive la nivel diplomatic, dar fără implicarea masivă a politicienilor și influencerilor pro-ruși din Moldova.

În această analiză, comparăm detaliat cele două cazuri și propunem câteva recomandări pentru gestionarea informațională a unor astfel de incidente pe viitor.

Cazul din noiembrie 2024

La [10 noiembrie 2024](#), o dronă momeală a căzut în preajma localității din Fîrlădeni din raionul Căușeni. O altă dronă a fost identificată în seara aceleiași zile în localitatea Borosenii Noi din raionul Rîșcani. Niciun politician pro-rus de la Chișinău nu a comentat incidentul cu dronele identificate.

Spre sfârșitul zilei de 10 noiembrie, canalul de Telegram [KP.MD](#) îl acuză de ipocrizie pe ministrul de Externe, Mihai Popșoi, care a condamnat Federația Rusă pentru atacul asupra Ucrainei și dronele care au căzut pe teritoriul Republicii Moldova. Atunci, KP.MD scria: *„Cînd o dronă ucraineană a ucis doi cetățeni moldoveni pe teritoriul Federației Ruse, Popșoi și Sandu au fost atît de indiferenți față de „viețile moldovenești” încît nici măcar nu au transmis condoleanțe. Iar aici, iată, atîta îngrijorare”*.

Pe 11 noiembrie, purtătoarea de cuvînt al Ministerului rus de Externe, [Maria Zaharova](#), a criticat reacția lui Mihai Popșoi privind dronele rusești identificate: *„Respingem categoric acuzațiile nefondate anti-rusești, care, din păcate, au devenit o normă în Republica Moldova. Din nou, nu a fost prezentată nicio dovadă că dronele ar fi avut origine rusă și că ar fi fost lansate de pe teritoriul țării noastre. [...] Atrage atenția faptul că informația despre cele două drone care ar fi căzut în Moldova a apărut exact în momentul în care Forțele Armate ale Ucrainei efectuau un atac masiv asupra Rusiei și asupra obiectivelor civile de pe teritoriul Federației Ruse. [...]*

Această coincidență indică dorința autorităților de la Kiev de a provoca Moldova să se implice pe scară largă în acțiunile de luptă de partea Ucrainei și a Occidentului”.

Pe [12 noiembrie 2024](#), a fost identificată a treia dronă momeală, căzută lângă localitatea Coșernița, raionul Criuleni. Din nou, nici un politician pro-rus nu a comentat incidentul cu a treia dronă rusească identificată, subiectul fiind comentat doar la nivel de canale de Telegram.

Canalul [KP.MD](#) a luat în derîdere Poliția Republicii Moldova, care după spusele autorului ar fi declarat că e o dronă Shahed, deși [în comunicatul oficial](#) această informație nu apare. Propagandista [Olga Gîdilica](#), a luat în derîdere declarația premierului Recean privind consolidarea capacităților de detectare și neutralizare a dronelor, postînd niște imagini care ar sugera că dronele identificate ar fi din carton. [Gabriel Călin](#) a declarat că: „*Deja au căzut trei drone. Fără încărcături. Chiar înainte să anunțe că trebuie să cheltuiască urgent un ah**iliard de dolari pe radare second-hand. Sau nu?*”. Propagandistul Vitalie Florea postează și el un clip pe canalul său prin care ia în derîdere dronele căzute în Republica Moldova cu titlul: „*Drona asta nu vre să chișe în Moldova, uăi!*”. [Canal 5](#) a declarat că „*Ministerul de Externe al Republicii Moldova nu a prezentat nicio dovadă că dronele identificate ar fi rusești*”. Ambasadorul rus Oleg Ozerov a fost relativ reținut și a îndemnat jurnaliștii să se refere la declarațiile Mariei Zaharova.

La [19 noiembrie 2024](#), a patra dronă este identificată în municipiul Chișinău în apropiere de Port Mall și Arena Chișinău.

Canalele de Telegram [KP.MD](#), [Canal 5](#), [Bogdan Țîrdea](#), [Gabriel Călin](#) și [Olga Gîdilica](#) au pus accentul ironic pe faptul că drona care a căzut în arbuști a rămas intactă și nu a făcut nicio pagubă. În reportajul său, Canal 5 a prezentat comentariile a mai multor trolzi de pe Facebook, care au luat în derîdere drona din arbuști. Gîdilica a scris că: „*Și de data aceasta radarul de 40 de milioane nu a arătat nimic*”. În altă postare, [Gabriel Călin](#) a ironizat că, pe drona identificată, „*de data asta o sa fie scris pe ea "привет из Москвы" ca sa fie clar ca e rusească*”. Într-un interviu cu Gabriel Călin, propagandistul belarus [Konstantin Pridîbailo](#), a insistat pe ideea că **Rusia nu are interes de a ataca Republica Moldova.**

Pe 21 noiembrie 2024, cînd autoritățile au anunțat că Republica Moldova va procura două sisteme nou de detectare și doborîre a dronelor, [Călin a sugerat](#) că incidentele cu drone ar fi fost regizate anume pentru acest anunț.

Abia la data de 22 noiembrie, la aproape două săptămîni după prima dronă, [Igor Dodon](#) a fost unicul politician pro-rus din Republica Moldova care a comentat incidentele cu dronele rusești căzute pe teritoriul țării. Dodon a declarat; „*Săptămîna aceasta s-a discutat activ despre situația cu dronele. Una chiar a fost găsită la Chișinău – deși nu e clar de ce era acoperită cu crengi. Nu m-ar mira dacă mîine „vor găsi” o dronă și în curtea Președinției*”. Ca și în cazul canalelor de propagandă, Dodon a criticat autoritățile pentru achiziționarea radarelor „*care nu au putut să identifice dronele căzute*”.

Deși efortul propagandistic în noiembrie 2024 a fost relativ slab, oricum putem identifica elementele de bază care au fost folosite, de o manieră amplificată deja, și în noiembrie 2025:

- Accentuarea unor detalii precum faptul că drona era acoperită de arbuști pentru și folosirea unui limbaj umoristic pentru a ridiculiza și a reduce seriozitatea incidentului;
- Sugestii conștiologice precum că incidentul ar fi fost înscenat pentru a justifica cheltuirea banilor pe radare noi;
- Acuzații că radarele deja instalate nu și-au făcut treaba pentru a descuraja noi investiții în apărare;

Cazul din noiembrie 2025

La [25 noiembrie 2025](#), șase drone rusești au penetrat spațiul aerian al Republicii Moldova ca urmare a unui atac asupra regiunii Odesa din Ucraina. Primul dispozitiv aerian a fost detectat pe direcția localităților Vinogradovca – Vulcănești, deplasându-se ulterior în direcția frontierei de stat cu România, în zona dintre localitățile Colibași, raionul Cahul și Vadul lui Isac. Ulterior, alte cinci drone au fost observate de sistemele de supraveghere a spațiului aerian din dotarea Armatei Naționale, traversând spațiul aerian al localităților Dondușeni, Orhei, Bender, Vadul lui Vodă și Florești. Una dintre acestea a căzut pe acoperișul unei case în Satul Cuhureștii de Jos, raionul Florești. De această dată, campania de manipulare pro-rusă s-a desfășurat pe câteva dimensiuni simulate: politicieni, Telegramul local, TikTok, Twitter și Pravda pentru audiențe externe.

Reacțiile pe Telegram

Canalele pro-ruse și anti-guvernamentale de Telegram s-au mobilizat rapid și au produs peste 500 de postări, care au fost redistribuite de ~7000 de ori și au adunat ~770.000 de vizualizări. Cronologia și ritmul postărilor, distribuirilor și impactului sugerează un efort coordonat.

Mesajul de bază a fost că incidentul nu e real, că ar fi o înscenare proastă, iar principala tactică narativă folosită a fost sarcasmul.

- [Нетипичная Молдова NEWS](#): *GLUMA ZILEI: poliția raportează că O dronă ar fi căzut cu câteva minute în urmă în satul Cuhureștii de Jos din raionul Florești [...]. Ne iau de proști? Ce fel de scenariu ieftin e ăsta? Cu ochiul liber se vede că e o ficțiune.*
- [KP Moldova](#): *După cum putem observa, drona a efectuat o aterizare exemplară. Greutatea dronei „Shahed-136” este de 200 kg. Greutatea părții de luptă este de 40-50 kg. Și această carcasă nici măcar nu a spart ardezia acoperișului... Și insigna Z desenată de mână. Zău, cât de stângace e toată treaba? – se miră colegii de la @rusputnikmd_2.*
- [Salut Moldova!](#): *Drona rusă cu simbolul demonstrativ Z nu a reușit să spargă acoperișul EUROPEAN! 🤔🤔🤔*

Unele canale au postat [colecții de meme-uri](#) despre incident, iar pe TikTok au apărut zeci de videoclipuri, inclusiv unele [deepfake](#) care o arată pe Maia Sandu pictând drona și plasând-o pe

acoperiș dar și [alte scenarii care ridiculizează](#) duritatea azbestului. În decursul următoarelor zile după depistarea dronei, a urmat o avalanșă de videoclipuri care au ținut în centrul atenției narațiunea post-factum. Un singur [canal](#) a postat 10 videoclipuri, adunând peste 1,1 milioane de vizualizări.

Textele și glumele distribuite de canalele monitorizate erau aproape identice, inclusiv informația falsă că drona căzută ar fi fost un Shahed-136 de 200 kg. În realitate, era o dronă Gherbera cu o greutate sub 10 kg.

Prin acest șuvoi de glume, ironizări, informații false și manipulative, rețelele pro-ruse au urmărit decredibilizarea autorităților și a informațiilor oficiale, reducerea sau amonșirea percepției riscului de către publicul larg, de-responsabilizarea Rusiei față de acest incident.

Ceea ce separă acest caz de cel din 2024 este numărul mare de postări, agresivitatea sarcastică a mesajelor și coordonarea evidentă a reacțiilor.

Reacțiile politicianilor pro-ruși

Succesul acestei campanii de manipulare s-a datorat în special activării opoziției pro-ruse de la Chișinău. Acești politicieni, prin declarațiile lor, au oferit material de distribuit canalelor de Telegram și, totodată, au amplificat acele mesaje în afara bulelor de pe Telegram. În linii mari, au fost aceleași mesaje sarcastice și conspirative:

- [Victoria Furtună](#), partidul Moldova Mare: „*Arată ca o buburuză turbo, cu baterie cât telefonul meu din 2015. Pe bune: dacă suflă mai tare din balcon, o duci direct la Prut*”.
- [Igor Dodon](#), PSRM: „*Regimul aflat la putere încearcă disperat să ascundă scandalurile din ultimele săptămîni. Iar astăzi – au „aterizat delicat” o dronă pe acoperișul unei case din nordul țării, doar ca să distragă atenția*”.
- [Alexandru Verșinin](#), partidul Democrația Acasă: „*Drona a aterizat moale pe acoperiș. Pentru guvern, asta e ca o insultă personală. Convocați CSS, să dramatizăm cum se cuvine*”.
- [Victor Pruteanu](#), partidul MAN: „*Cînd circulă liber muniție de război pe teritoriul național, nu e „nimic grav”. Cînd o dronă ajunge fără avarii pe o clădire, se declanșează isteria și manipularea. Această tehnică – de a acoperi propriile eșecuri majore cu zgomotul altor subiecte, preferabil legate de război – devine deja un mecanism evident de „spălare” a responsabilității politice. De fiecare dată cînd apare un caz care dovedește incompetență instituțională, acesta este minimalizat, relativizat sau „transferat” pe retorica războiului și a pericolului extern*”.
- [Ion Bulgac](#), partidul MAN: „*Continuăm să exportăm securitate la nivel regional... Полный секуритеу!*”
- [Alexei Panis](#), partidul MAN: „*Ăștia încă nu au aflat ca la noi a trecut referendumul și pe 28 septembrie 2025 Moldova a ales pacea...*”

- [Ion Chicu](#), partidul PDCM: „*Atîta timp, cît oamenii imuni la zombă nu vor primi răspunsuri clare și credibile despre "minarea" podului de la Rezina în ziua alegerilor, ei nu vor crede în dronele aterizate pe sarai...*”
- [Ion Terguță](#), vicepreședintele PLDM, a apelat la ChatGPT pentru a afla dacă drona a fost amplasată special pe acoperiș. Ulterior acesta a șters postare, dar în concluzie, ChatGPT i-ar fi scris că: „*Cel mai probabil scenariu: obiectul a fost plasat sau împins pe acoperiș, nu a aterizat/căzut în mod natural*”.
- [Vlad Bilețchi](#), partidul AUR: „*[...]Fiți serioși, asta e dronă de atac?! Așezată frumos pe ardezia unei case din sat?!*”
- [Bogdan Țirdea](#), deputat PSRM: „*Drona a căzut frumos ca în reclamă*”.
- [Natalia Morari](#): „*Naibii, noi am cumpărat acel radar cu 20 de milioane de euro, dacă nu putem opri aceste drone. Ok, le-am văzut — mai departe ce? Și pe urmă, cei de la PAS, cu astfel de exemple, pleacă la Bruxelles și cer bani*”.
- [Gheorghe Gontă](#): „*Tu ai văzut filmul Back to the Future? [...]Îți amintești mașina aia care zboară, zboară, zboară și aterizează așa? [...]Iată așa aterizează dronele rusești, cică, la noi în Chișinău, în Republica Moldova. La Florești, am auzit*”.

Un actor deosebit este ambasadorul rus [Oleg Ozerov](#), care, spre deosebire de tonul mai reținut din 2024, de această dată practic a repetat în fața camerelor ideea că incidentul nu ar fi unul real, cu același ton ironic folosit de politicieni și canalele de Telegram.

Numărul mare de politicieni care au comentat acest caz este probabil principala diferență față de incidentele similare din noiembrie 2024. Atunci, reacția a fost una mai mult defensivă, limitată la câteva canale de Telegram și o declarație tardivă a lui Igor Dodon. Acum, ofensiva informațională a Rusiei a fost totală, fiind antrenați aproape toți actorii pro-ruși din Moldova. Mai mult decît atît, a existat și un efort paralel pentru publicul extern.

Campania externă: Twitter

Am identificat un eșantion de 21 de postări ale unor actori maligni pe Twitter despre incidentul cu drona din Cuhureștii de Jos, care au generat peste 4.300 interacțiuni și au ajuns la o audiență de aproximativ 2 milioane de utilizatori. Două narrative ies în evidență:

Înscenare intenționată (False flag), cu 57% din postări: ideea că incidentul a fost orchestrat de actori adversari Rusiei (Ucraina/Occident) pentru a obține câștiguri politice.

Ridiculizare, cu 38%: minimalizarea prin sarcasm a gravității incidentului și luarea în derîdere atît a Republicii Moldova, cît și a Ucrainei pentru reacția lor.

Distribuția lingvistică este esențială. Engleza domină reach-ul global, româna generează reacțiile locale, iar italiana și rusa apar marginal, dar preiau teme recurente din spațiile de propagare. Incidentul este astfel scos rapid din contextul regional și mutat în narațiuni internaționale deja existente.

Nodul central este contul @MyLordBebo, documentat în analize externe ca sursă pro-Kremlin. Acesta are peste 150.000 urmăritori și un istoric documentat de Voice of America, de distribuire de materiale manipulative despre Ucraina, inclusiv deepfake-uri și clipuri care au depășit milioane de vizualizări. În cazul Moldovei, postarea cu cea mai mare vizibilitate îi aparține (2.2K interacțiuni, ~1.1M reach). Mesajele sale în engleză reproduc același tipar folosit în alte incidente: identificarea unor „probe vizuale suspecte”, insinuarea unei înscenări și inducerea neîncrederii în reacțiile oficiale. Este singurul cont din setul analizat pentru care există confirmări OSINT despre implicarea în campanii de dezinformare.

Conturile care susțin ridiculizarea folosesc alte registre. @bobbydtiktok, activ în română, obține vîrfurile locale de engagement, iar @BowesChay, activ în engleză, produce un reach larg prin trivializarea incidentului și etichetarea reacțiilor drept „isterie” sau „spectacol”. Deși aceste conturi nu apar în rapoarte OSINT, funcționează ca multiplicatori emoționali care traduc schema FALSE FLAG în forme accesibile publicului regional și global. Unicul mesaj de tip fake news, în italiană și engleză, leagă incidentul de alte suspiciuni difuze despre „drone false”, contribuind la eroziunea credibilității informațiilor oficiale.

Motivul pentru care aceste narațiuni sunt orientate spre audiențe externe ține de utilitatea strategică a cazului moldovenesc. Incidentul este folosit ca exemplu suplimentar într-o campanie mai largă care urmărește să construiască ideea că statele pro-occidentale, inclusiv Ucraina, „fabrică” riscuri de securitate. În spațiul anglofon, narațiunea servește la slăbirea sprijinului pentru Kiev, la crearea impresiei că alertele sunt exagerate și la reducerea sensibilității față de amenințările reale. Moldova devine astfel un vehicul pentru un mesaj deja consacrat: îndoiala sistematică față de avertismentele de securitate și delegitimarea reacțiilor oficiale în ochii publicului occidental.

Concluzii și recomandări

Rețelele pro-ruse au învățat din experiențele precedente și sunt mult mai bine pregătite să exploateze incidente precum drona căzută în interesele lor. Autoritățile au reacționat și ele, inclusiv publicînd detalii tehnice relativ rapid, ceea ce e destul de rar pentru comunicarea oficială de la Chișinău, dar oricum insuficient.

În primul rînd, *operativitatea* e cheie: fiecare minut în care autoritățile nu reacționează, e un minut în care actorii maligni domină spațiul informațional (de exemplu, informația despre greutatea dronei).

În al doilea rînd, e necesar ca mesajele oficiale să nu se limiteze la informații factuale și detalii tehnice, dar *să aibă ele însele un narativ*. Acest narativ trebuie să aibă și el o finalitate și să conțină răspunsuri clare: De ce au intrat aceste drone? Ce testează Rusia: apărarea Moldovei, reacția autorităților, a publicului? Care e scopul final al acestor teste? Actorii maligni au astfel de narative, cu mesaje integrate cap-coadă, care oferă un pachet complet de răspunsuri, chiar dacă se bazează pe falsuri și manipulari. Narativul oficial trebuie să fie la fel de complet.

În al treilea rând, e nevoie de o *mobilizare mai bună a actorilor pro-europeni*, guvernamentali și non-guvernamentali. Când Rusia își activează la maxim toate rețelele, este insuficient ca răspunsul să fie lăsat doar în seama a una-două instituții publice. Chemarea ambasadorului rus la MAE cu drona pe scări a fost un truc bun de imagine, dar reacția nu trebuie să se limiteze la MAE, ci să vină și premierul și alți miniștri cu replici care să avanseze un contra-narativ.

Diviziunea muncii narative tot poate ajuta: în timp ce miniștrii sau premierul comunică mai oficial, deputații, de pildă, pot fi mai creativi și folosi aceleași tactici de sarcasm și ridiculizarea împotriva celor care răspîndesc falsuri despre incident.

Lucrul cu jurnaliștii și media este un alt element necesar. Mulți actori media onești s-au luat după agenda impusă de actorii maligni, insistînd pe detalii precum faptul că ardezia era întreagă. Niște *mini offline-uri ad hoc* ar putea fi un instrument pentru a comunica cu presa mai deschis și mai clar decît e posibil în cadrul unor conferințe publice.